



ジョンソン首相就任 英国の分断が招く危機

えんどう
遠藤 乾

(北海道大学教授)

ボリス・ジョンソン氏が英国首相に就任した。彼は、3年前の英国民投票において欧州連合（EU）離脱派が勝利した際の立役者だった。前途は多難である。

問題は、彼が離脱派であること自体にあるわけではない。残留に票を投じたメイ前首相は、うまくこの争点を扱えなかった。投票結果を踏まえれば、むしろ離脱派の首相の方が国論をまとめやすいのかもしれない。

しかし、彼の場合、そうなる見込みは薄く、分断を深めそうである。まず、信頼性の問題がある。国民投票でEU離脱賛成を表明する数日前に残留賛成表明の草稿を書いて

いたのだから、無理もなからう。要は機会主義者なのだ。それが、外交上の機知につながればよい。しかし、漏れ伝わる外相時代のエピソードには驚かされる。訪問相手国についての不都合な事実を外交官に聞かされると、耳をふさぎ、英国歌を歌いだすという。

彼は、いわゆるフェイクニュースの元祖でもある。英タイムズ紙の記者時代、引用を捏造し、解雇された。そうした傾向は、国民投票のキャンペーン中にも見られた。英国がEUに毎週3億5000万ポンドを払っているとか、離脱すれば国民健康サービスにお金を回せるとか、根拠のな



保守党党首就任が決まり、ロンドンで演説するボリス・ジョンソン英首相 = 2019年7月23日、AP

い発言を連発した。おそらく、往年の英保守党政治家クルイス・パッテン氏が述べた通り、ときに現実と虚構とが融合し、見分けがつかないのだろう。

その彼は、楽天的に見え、明るく積極的である。支持者から見ると、元氣の出る政治家だ。しかしこれも、英エリートに典型的な、倒錯した人格形成のたまものかもしれない。心理学者ニック・ダッフエル氏によると、比較的若い時分に親の愛情から切り離された寄宿舎育ちの英エリートには、自らの脆弱性や幼児性を表面的な自信や快活さ、場合によっては攻撃性で覆い隠す傾向がある。

そうしないと、自尊心を保った形で生き残れないのだ。

無根拠な楽観でチキンゲーム

首相就任直後の発言は、過剰なまでの楽天主義と敵が心に満ちている。敵は内にあつて英国を覆う敗北主義(者)にある。それを一掃し、かの素晴らしい国に明るい未来をもたらすという。外敵はもちろんEUだ。10月末の期限までに離脱を「やるか死ぬか」と宣言し、EU側が離脱協定の実質的な見直しをしないのなら、合意なき離脱も辞さない、チキンゲームをひた走る。実際そうなくても、世界貿易機関(WTO)のルールの下で、大したことにはならないと、無根拠な楽観を繰り返す。

かつて見上げていた英国の政治エリートは、なぜ劣化したのか。寄宿舎心性だけでは説明にならない。仮に、キャメロン元首相やジョンソン氏が学んだイートンやオックスフォードなどに問題があるのなら、マクミラン元首相を含め、同様の歴代首相の質も劣っていたはずだが、かつてはそう悪くはなかった。だからこそ、英国政治(家)は成熟していると、尊敬を集めたのだ。これらの教育機関がまだそれなりの水準の教育をしているとすると、結局、かつての政治家に比べて現在の指導者の質が落ちたという変化の説明は、他の要因に求められよう。

カギは、社会の変容と、それが直接に政治に噴出してく



遠藤 乾（えんどう・けん）

1966年生まれ。北海道大卒。英オックスフォード大博士号（政治学）。欧州委員会「未来工房」専門調査員、パリ政治学院客員教授、台湾政治大客員教授などを経て現職。専門はヨーロッパ政治、安全保障。著書に「統合の終焉——EUの実像と論理」（読売・吉野作造賞）など。

る回路にある。英国民は、1975年の最初の国民投票の際、3分の2という圧倒的多数で当時の欧州共同体残留を是認した。そこから統合は深化し、英国民は懐疑的になった。それ自体は、ごく普通のことかもしれない。ただし、それに合わせて出てくる底辺の動きは、議員の質を左右している可能性が高い。

EUめぐる対立 議員の質落とす

知り合いの保守党員と話していた時のことだ。彼は、英国人の父、ドイツ人の母を持ち、政治的には親欧州で、今世紀初頭に2度ほど国政に挑戦した。選挙区に立候補への支持を求めに行くと、最前列に地元の有力者数人が座り、最初に必ず聞くことがあると

いう。「あなたは親EUか否か」。前者をはじめだす勢いだ。EUをめぐる対立は、もはや宗教的色彩を帯びる。

このような調子で立候補者を20年近くも選別すれば、議員の質が落ちるのもうなずける。現場で支配しているのは、敵か味方かという熾烈な二分法。そのような思考法では、複雑な政治は不可能だが、ジョンソン首相が基盤とするのは、7割が離脱賛成派である保守党の草の根支持層だ。

この選挙区でのエピソードは、社会の変容がそのまま議会に突き抜ける回路を指し示す。かつてこのような議論を聞いたことはなかっただろうか。議会制民主主義では、直接選挙で選ぶ大統領制と比べ、民意を間接的に媒介するゆえ、政治が穏健化する、と。日本でも、いわゆるポピュリズムⅡⅡが可視化されたのは、大統領選挙型の知事選の

◇過激な言動で物議

英国の首相に就任したボリス・ジョンソン氏は英国民がファーストネーム「ボリス」で呼ぶなど大衆的な人気を獲得している。一方、過激な言動がしばしば物議を醸す毀誉褒貶（きよほうへん）の激しい人物でもある。欧州連合（EU）からの主権回復を主張し、就任演説では「10月31日までに必ずEUを離脱する」と明言した。ジョンソン氏の下、英国はどこへ向かうのか。議会制民主主義の二本とされる英国の民主主義に何が起きているのか。

ケースが多く、橋下徹氏や小池百合子氏などがその例としてよく挙げられる。

しかし、社会の根っこが両極化し、宗教対立のような様相を呈すると、それは間接民主制でも媒介しきれず、直接噴出する。英国の例が示しているのは、そのことに他ならない。もちろん、国民投票という直接民主制がそれを後押ししたのは確かだが、EUをめぐる原理的対立は、それに先立つ20年ほど保守党をまひさせており、その結果を議会は3年ものあいだ受け止めきれしていない。

これは、単なる一例ではない。長らく議会制民主主義の母国として尊敬された英国においてでさえ起きた出来事である。その意味で、重要な含意を持つ。すなわち、社会の根っこが劣化すれば、制度工学では抑えられず、国際関係にも直接響くということだ。

英国のEU離脱劇は、社会の安定の重要性を、裏側から照射している。

■ことは

◇1 英国の政治エリート

ジョンソン氏は寄宿制私立名門校パブリックスクール・イートン校からオックスフォード大に進学した。パブリックスクールは歴代首相らを輩出した上流階級の子弟の教育機関で、小説や映画にも描かれ、英国文化の一部と言われてきた。自由な精神が規律の中で養われる教育システムと評価される一方、近年は排他的で社会から断絶された状況に置かれるとの批判もある。

◇2 ポピュリズム

大衆迎合主義と称され、専門家にも二つの見方がある。一つは固定的な支持基盤を超えて、広く国民に直接訴える政治スタイルと考え、もう一つは一般大衆の立場から既成政党やエリートを批判する政治運動とみる。2016年の英国の国民投票でEU離脱支持が多数を占めたことや、同年の米大統領選でトランプ氏が勝利した背景にポピュリズムがあると分析が広がった。

extent? The boarding school mentality does not explain it all. If problems lie in schools such as Eton or at Oxford University, where prime ministers Cameron and Johnson once studied, successive generations of former premiers including Harold Macmillan should have been rotten apples, but they were not that bad. In fact, people admired British politicians and politics as mature. If those educational institutions still maintain their standards, other factors are needed to explain why the current political leaders have inferior qualities compared to their predecessors.

The key to this question lies in societal change, and the mechanism for its direct impact on politics. In the 1975 national referendum, British voters overwhelmingly -- by a two-thirds majority -- chose to remain in the European Community, the predecessor to the EU. The state of European integration has since deepened, and the British public have become more skeptical. This change may seem nothing special, but has triggered undercurrents that have been very likely affecting the quality of today's lawmakers.

The other day, I was chatting with a member of the Conservative Party. He was born to a British father and a German mother, is politically pro-European, and ran in national elections twice at the beginning of this century. According to him, every time he visited his prospective constituencies seeking support for his bid, leading local figures sitting in the front rows at campaign rallies would first ask him this question: Are you for or against the EU? And the implication was that they did not want a pro-EU candidate. The confrontation over the European Union has come to show religious intensity.

One has to be convinced that the selection of candidates in this manner for almost two decades has brought down the quality of lawmakers. The fierce dichotomy of friend or foe blankets electoral districts, and such a way of thinking eliminates the room for the complex art of politics. Johnson is supported by grassroots Conservative supporters, 70% of whom are supporting Brexit.

These episodes in local electoral districts indicate the pipeline through which societal changes pour into parliamentary chambers. In the past, we heard the argument that in parliamentary democracies, where public opinion is indirectly mediated, the politics tends to be moderate than in presidential systems with direct elections. In Japan, populism emerged significantly in gubernatorial polls where voters can pick their leaders. Former Osaka Gov. Toru Hashimoto and Tokyo Gov. Yuriko Koike fall into this category.

However, when the roots of society become polarized and that polarization assumes the appearance of religious confrontation, even indirect democracies cannot play the role of intermediary, allowing that polarization to erupt. This is exactly what is happening in the U.K. It is true that the national referendum, a tool of direct democracy, has inflamed popular sentiment, but the fundamental confrontation over the EU had already paralyzed the Conservatives for the preceding 20 years or so, and parliament has failed to handle the outcome of the referendum for almost three years.

This is not just some throwaway example. Even Britain, long respected as the birthplace of parliamentary democracy, has to suffer from this phenomenon. The implication is substantial. It shows that when the roots of society deteriorate, institutional engineering cannot mask it and, as a result, international relations suffer too.

The saga of Brexit is shedding light on the importance of social stability.

(By Ken Endo, professor of International Politics, Hokkaido University)

Global Perspective: Brexit saga shows decline of UK politics, need for social stability

Boris Johnson has become the prime minister of the United Kingdom. He was a leading figure in the victory of the “Leave” side, those supporting the country’s departure from the European Union, or Brexit, in the national referendum three years ago. His road ahead is very bumpy.

His difficulties are not rooted in the fact that he is a pro-Brexit figure. His predecessor, Theresa May, who voted to “Remain” in the referendum, failed to handle this issue successfully. Judging from the result of the referendum, one can assume that a prime minister from the Leave side may have less trouble consolidating public opinion.

Johnson, however, has slim chance of doing so, and is likely to deepen the divide in the United Kingdom. First of all, his credibility is being questioned. It is no wonder, given he was drafting a statement supporting Britain remaining in the EU only several days before his actual announcement seeking an exit in the referendum. After all, he is an opportunist. If that posture leads to diplomatic resourcefulness, that is fine. But one has to be surprised by anecdotes attributed to his time as foreign secretary. He was described as cupping his ears with his hands and singing the U.K. national anthem when diplomats tried to inform him of inconvenient truths about countries he was visiting.

He is also one of the early purveyors of fake news. Johnson was dismissed as a reporter from the Times of London newspaper for manufacturing a quote. This tendency was seen during the EU referendum campaign. He repeatedly made groundless remarks such as that the U.K. was paying 350 million pounds to the EU every week or that leaving the EU would save funds for the National Health Service. As Christopher Patten, a prominent Conservative politician, once observed, Johnson sometimes cannot tell reality from fiction as they merge in his mind.

He appears optimistic, positive and eager. In the eyes of his supporters, he is an energizing politician. However, this appearance may be the result of a complex character formation often observed among the British elite. According to psychologist Nick Duffel, the children of the British elite who grow up in boarding schools after leaving their parents’ care at a relatively young age have a tendency to try to cover up their vulnerabilities and childishness with superficial confidence and exuberance, or aggressiveness in some cases. Otherwise they cannot survive with their pride intact.

Johnson’s remarks right after his assumption of the premiership are filled with excessive optimism and belligerence. The enemy within the U.K. is defeatism blanketing the entire country, he said, adding that he would flush out that sentiment and bring a bright future to this wonderful country.

The external enemy, indeed, is the EU, according to the new premier. He declared that leading the nation out of the EU by the deadline set at the end of October was “do or die,” and intensified a game of chicken with the EU by saying that should the EU refuse to review the withdrawal agreement with Britain he was ready to depart without one. If such a scenario did come, Johnson repeated with foundless optimism, it would not cause a major problem as far as World Trade Organization regulations stood.

Why have the British political elites, once looked up to by many, deteriorated to this