



米中対立の世紀と日本 戦後秩序再編へ誘導を

い
お
き
へ
ま
こ
と
五百旗頭 真

(アジア調査会会長)

世紀が変われば、主役も変わる。20世紀を迎えた際には、前世紀から大躍進を遂げた米国、ドイツ、日本がパックス・ブリタニカ（英国による秩序）に割って入った。ドイツが第一次世界大戦を、そしてドイツ・日本が第二次世界大戦を引き起こして、ともに返り討ちにあい、敗れた。二つの大戦に決着をつけたのは米国であり、戦後の秩序づくりも主導して「アメリカの世紀」をもたらした。米ソを頂点とする二極体制の冷戦期であったが、日欧の復興を助けて仲間とした米国が優越する20世紀後半であった。

21世紀を迎えて、中国が大躍進を遂げ、新たな主役となった。スケールの大きな大国としての条件に恵まれた中国の台頭は、ドイツ・日本の場合よりはるかに大きなインパクトを世界史に与える。超大国アメリカに挑戦する新興超大国・中国という事案は、人類史にあっても類例のまれな大イベントである。

新型感染症も不安定要因に

米中対立は3層にわたる。第一は、貿易と経済、第二に



日米安全保障条約改定調印 60 年の記念レセプションを前に、記念撮影に臨む故アイゼンハワー元大統領の孫のメアリーさん(前列左から4人目)、ひ孫のメリルさん(同3人目)、安倍晋三首相(前列右から4人目)ら=東京都港区の飯倉公館で1月19日、宮間俊樹撮影

は先端技術、第三に地政学的な対決である。もう一つ、当面の利益を最優先するトランプ米大統領ゆえに目立たないが、価値観や政治社会体制の相克も中長期的に大きな問題点である。

さて、トランプ氏が第一の米中経済対立の局面を主宰している。初めに衝撃的な大要求を打ち放ちて揺さぶり、一定の実利を獲得するデイル（取引）をトランプ氏は好む。ただ対中交渉は大勝利であったと国内で売り、今年11月の大統領再選につなげるのが至上目的なので、交渉はおのずと制約される。もし強硬過ぎる要求に固執して、世界経済の収縮を来し、米国まで不況となれば、再選はおぼつかなくなる。何があっても大統領をたたえる岩盤支持層と、逆に絶対反対層は、それぞれおよそ3分の1であり、中間の3分の1が経済業績を中心に判断するとみられるからである。

ここに来て、思いがけない不安定要因が突発した。中国・武漢発の新型コロナウイルスである。すでに陰りを見せていた中国経済はさらなる低落を免れないであろう。どれほどの期間続くかによるが、国際経済の足を引っ張り、長く続いた米国の景気に転落をもたらすなら、トランプ氏再選に赤信号が点滅することになる。前回も今回も、大統領選挙は紙一重の差でしかないだけに、偶発的要因も軽視できまい。

第二の先端技術の競争は、米中両国の優劣を、経済面で

も軍事面でも中長期的に決定づける重要な要因となろう。

第三の大国の興亡について、かつて名著「決定の本質」
Ⅱ1Ⅱを著したハーバード大学名誉教授のグレアム・アリ
ソン氏が2017年に「Destined for War」を発刊した。
過去500年にわたる大国の興亡を検討した共同研究であ
り、既存大国に新興国が挑戦した15の事例のうち11回が戦
争に帰結したとする。逆に言えば、平和的な収束に成功し
たのは4例のみであり、そのうち、われわれの参考になる
のは2例にすぎない。英国から米国への覇権の移行と、米
ソ冷戦の平和的収束である。前者については、英国政府が
海軍の提案により、独露の挑戦が熾烈さを増す中、米国と
は何があっても戦わないと冷静な大局判断を下して対米讓
歩を行ったことが大きかった。後者については、米ソ両大
国が「相互確証破壊」Ⅱ2Ⅱ状況を認識して核戦争を回避
したことが根本要因であった。

現在進行中の米中対立についても、この本質は変わらな
い。北朝鮮に対してすら戦争を發動できない米国が、中国
と戦争することは困難である。米中の全面戦争は両国に加
え、その最前線に位置する日本の破滅をも意味する。米中
戦争の回避を、日本外交の不断の中軸に据えるべきである。

双方に「道理」想起させよ

米中対立には平和的解決以外に解がないことを大悟すれ

ば、日本外交のあり方はおのずと明らかとなる。日本は約
70年に及ぶ同盟関係を米国との間に堅持し、それはトラン
プ氏の不用意な言動にもかかわらず、揺らいでいない。振
幅の大きな中国との関係であるが、習近平体制の中国は、
珍しく良好な持続的対日関係に留意している。日米同盟プ
ラス日中協商という日本外交の両輪が機能する中で、大き
な役割を求められる今日の日本である。

日本の役割——それは米国側について中国をおとしめる
ことではない。台頭する中国へ米国から乗り換えることで
もない。米中妥協のための線引きをすることもでもない。70
年を経てほころびの目立つ戦後秩序の再編に向けて、中心
的存在たるべき米中両国を誘導することである。

経済大国の陰りを隠せない日本に、そんな大仕事はでき

◇軍事衝突の緊張ぬぐえず

米国と中国の通商協議は、昨年12月中旬に「第1段階」
の合意に達した。合意の背景には今年11月の米大統領選
がある。貿易摩擦の長期化は米経済にも打撃となり、ト
ランプ大統領の再選に響きかねないからだ。だが、貿易や
領有権を巡る過激なやりとりが、軍事衝突の引き金にな
る恐れは依然ぬぐえない。一方、日本から見れば、米国と
の同盟が存立の基盤である状況に変わりはない。米中対
決時代の日本の役割とは何だろうか。



五百旗頭 真（いおきべ・まこと）氏
1943年生まれ。京都大大学院修了。法学博士。専攻は日本政治外交史。米ハーバード大客員研究員、神戸大教授、防衛大学校長、熊本県立大理事長を経て、2018年から兵庫県立大理事長。この間、東日本大震災に伴う政府の復興構想会議議長などを歴任。アジア・太平洋賞選考委員長。

ないと思われるかもしれない。しかし、第二次世界大戦後の秩序は米ソ両大国が創ったのではない。斜陽の英国が両大国の間に入ったからこそ可能になった。「トランプの米国」が離脱した環太平洋パートナーシップ協定（TPP）を取りまとめ、欧州連合（EU）との経済連携協定（EPA）のみならず、東アジア地域包括的経済連携（RCEP）をも推進しつつある日本である。荒れた世界にあって、どの国とも話ができ、秩序再編に向けて米中両国をも説得できるのは、日本と欧州であろう。

世界の警察官役から逃れようと、引きこもり衝動にとりつかれる米国、そして世界の自由貿易から多大の

利益を得ながら中華世界の宗主国のように振る舞う中国、その双方に対して道理に沿った生き方を想起させることが日本の任務である。

■ことは

◇ 1 「決定の本質」

米国の政治学者、グレアム・アリソン氏が、1962年10月のキューバ危機における米政府の政策過程を、独自の理論的枠組みを用いて分析したもので、71年に発表された。「合理的アクター」「組織過程」「政府内政治」という三つの分析モデルを駆使し、危機の始まりから危機回避までの米ソ首脳の政治的意思決定論を描いた。その後、米ソ中枢の新たな事実関係が判明し、99年に改訂版が刊行された。

◇ 2 相互確証破壊

二つの核保有国の双方が、相手から核先制攻撃を受け、第2撃能力を確保することによって相手の人口と経済に耐えがたい損害を与えるだけの核報復能力を温存できる状態を維持するなら、それが「恐怖の均衡」をもたらし、核抑止を安定化させるといふもの。背景には、1960年代前半、米国、ソ連が共に核戦力の非脆弱性（ぜいじやくせう）を高めつつある状況があった。

of an existing major power on 15 occasions, 11 of them ended up in wars. In other words, only four cases succeeded to bring a peaceful resolution, and only two of them offer useful lessons for us.

The two cases are the shift of hegemony from the United Kingdom to the United States, and the peaceful settlement of the Cold War between the U.S. and the Soviet Union. In the first case, the British government, based on proposals from the Navy, made compromises to its American counterpart based on the policy of avoiding war against Washington at all costs amid intensifying German and Russian challenges. In the second case, the fundamental factor leading to the avoidance of a nuclear war was the recognition by the U.S. and the Soviet Union that both sides face “mutual assured destruction,” the prospect of annihilation by the use of nuclear weapons.

The substance of the matter remains the same with the current U.S.-China confrontation. Washington cannot start a war against North Korea, and it is difficult for America to wage a war against China. A full-scale war between the U.S. and China means the destruction of not only the two countries, but also Japan, which would be on the forefront of the fighting. Therefore, Japan’s foreign policy should always evolve around steps to prevent a war between Washington and Beijing.

Once one realizes that only peaceful solutions are possible in the U.S.-China confrontation, it becomes clear how Japan should proceed in conducting its foreign policy. Tokyo has firmly maintained Washington as its ally for some 70 years, and that relationship has not been shaken despite imprudent remarks by President Trump. Japanese ties with China have fluctuated substantially, but the administration of President Xi Jinping is now making a rare effort to keep the relationship in good shape. As the two major wheels of Japan’s foreign policy – the Japan-U.S. alliance and the Japan-China entente – continue to roll, Tokyo is required to play a larger role.

Japan’s role is not to denigrate China from the U.S. side, or leave the U.S. fold to join the rising Chinese camp. The country should guide the U.S. and China, the supposed future leaders, toward the reorganization of the postwar order, which has developed some open seams during the 70 years since the war’s end.

You may think that Japan cannot do such substantial heavy lifting with declining economic might. But the postwar world order was not shaped by the U.S. or the Soviet Union alone. The system was made possible because the U.K., a declining power, played a role between the two superpowers.

Japan put together the Trans-Pacific Partnership trade and economic agreement with 10 other countries, despite President Trump’s departure from the grouping, signed the Economic Partnership Agreement with the European Union, and promoted the formation of the Regional Comprehensive Economic Partnership free-trade agreement. Only Japan and the EU can talk to any country and persuade Washington and Beijing toward the reconstruction of the broken order in a rough world.

The United States is taken over by a desire to withdraw from reality without playing the postwar role of the world’s policeman. China is behaving like a colonial power in the Chinese sphere of influence despite its overwhelming profits coming from international free trade. Having them think about rational ways of life is Japan’s mission.

(By Makoto Iokibe, Chairman of Asian Affairs Research Council)

Global Perspective: How Japan conduct itself in era of US-China confrontation

When a new century arrives, heads roll on the world stage. With the advent of the 20th century, the United States, Germany and Japan, countries that have made great strides since the previous century, tried to make inroads into Pax Britannica. Germany brought about the First World War, and then teamed up with Japan to initiate the Second World War, only to be beaten back. It was the U.S. that brought closure to the major conflicts and led the postwar creation of a new world order, ushering in an “American century.” The latter half of the 20th century thus saw a bipolar world during the Cold War, where the U.S., allied with Japan and Europe, whose reconstruction was supported by Washington, maintained some lead over the Soviet Union.

As the 21st century began, China made a great leap forward and became a new main protagonist in the international community. The rise of China, which is blessed with conditions to become a large-scale power, will leave an impact on world history far larger than that left by Germany or Japan. This case of a new superpower, China, challenging the reigning superpower, the U.S., is a rare big event in human history.

The U.S.-China rivalry consists of three layers: the first one is over trade and economy, the second one over state-of-the-art technology, and the third is a geopolitical face-off. In addition, differences over values and acceptable socio-political systems are a major mid- to long-term issue between the two countries, although they are not played up due in part to U.S. President Donald Trump’s focus on short-term interests.

President Trump is presiding over the first layer of bilateral economic confrontation. He prefers to win a profitable deal by shaking his opponent with shocking big demands. But the scope of his negotiation with China is inherently limited because he needs to sell a “major victory” to American voters in a bid to win his second term in the November presidential elections. He would not be able to get reelected should he stick with strong demands and cause the contraction of the world economy, including the U.S.’s. This is the case because one third of the constituency is considered to make judgement based on the president’s economic performance, while the remaining two thirds are divided in half in two groups – one against and the other for Trump no matter what.

Now an unforeseen factor has come out to the fore suddenly: the new coronavirus emerging from Wuhan in central China. Even before the deadly virus’s spread, the Chinese economy showed signs of slowdown, and it is certain to see more decline.

If the outbreak continues long enough to slow down the world economy and turn the long-thriving U.S. economy into a tailspin, a red light will flash on the president’s reelection bid. As the past and current presidential elections have been fought with laser-thin margins, one cannot ignore the effect of accidental factors.

On the second layer of competition for technological supremacy, victories will play important roles in determining the economic and military superiority of the two countries.

As for the third layer of geopolitical confrontation, Harvard professor emeritus Graham Allison, who analyzed Washington’s foreign policy toward the Kremlin during the 1962 Cuban Missile Crisis in his 1971 book “Essence of Decision,” published a book titled “Destined for War” in 2017. The joint study examined the rise and fall of major powers during the past 500 years, and found that when emerging powers challenged the hegemony