



中国海警法の武力容認 孫文演説をかみしめよ

いおきへ まこと
五百旗頭 真
(アジア調査会長)

1924年秋、孫文は神戸を訪れ、有名な「大アジア主義」演説ⅡⅠを行つた。西洋列強の帝国主義を「霸道」と難じ、それに対して東洋には、力ではなく徳による政治「王道」の伝統が存在するとした。日本が帝国主義のロシアを打ち破つてアジア諸民族を鼓舞したことに言及しつつ、今後とも王道の側につくことを日本に求めた。

西洋Ⅱ霸道、東洋Ⅱ王道の二分法は、もとより神話である。事實は、東西どちらにも霸道もあれば王道もある。洋の東西を問わず、自らが弱者であり被害者である時は霸道

の危険を免れるが、強者となる時に力の行使を自制的に賢くコントロールすることは、どの政府にとつても難しい。孫文はこの演説のあと、北京へ帰る途^{みち}に倒れ、帰らぬ人となつたので、日本が軍国主義化する危険に警鐘を鳴らす遺言のように見なされることとなつた。その3年後、田中義一首相は山東出兵を敢行し、7年後には関東軍が満州事変を強行した。その後も波打ち際のような行き来はあつたが、当時アジアにあつて最強国であつた日本は、結局は力の行使に溺れ、世界を敵とする戦いに沈んだ。孫文演説が



尖閣諸島・魚釣島（手前）。奥は、（手前から）北小島と南小島＝毎日新聞社機「希望」から2013年9月11日撮影

予言的に感じられるのも、もったもである。

強者の自覚持て

今、この孫文演説を中国にお返ししたいと思う。日本の侵略戦争を厳しく批判してきた中国が、強者となった今、同じ轍（わだち）を踏まないであろうか。被害者である時は霸道から自由だが、強者となった時、力を節度をもって用いることは難しいとの理（ことわり）を、今日の中国はかみしめねばならない。

92年、中国は領海法を制定したが、そこでの中国の領土には、東シナ海の尖閣諸島（中国名・釣魚島）が明記され、さらに南シナ海については南沙（英語名・スプラトリー）諸島までほぼすべての島嶼（とうしょ）が含まれるものとしていた。

その時点での実情を見れば、中国はベトナム戦争前後に西沙（英語名・パラセル）諸島をベトナムから全部獲得し、88年に南沙諸島のジョンソン南（中国名・赤瓜）礁ほか5礁をベトナムとの海戦に勝利して奪っていた。それでも南沙諸島のうち、ベトナムがなお22の島嶼を支配して一番多く、次いでフィリピンが10島嶼を支配していた（矢吹晋「南シナ海——領土紛争と日本」2016年）。尖閣諸島を長きにわたり日本が領有していたことは言うまでもない。

他国が支配する島嶼をすべて自分のものだと国内法で決める中国の行為は、率直に言って理解しがたいものであった。まさかすべてを奪い取るつもりではあるまいし、中国

に差し出す国があろうとも思えない。見苦しいだけではないかと私はいぶかしんだ。

ところがである。フィリピン上院がスービックとクラークの巨大な米軍基地を回収する決議を行い、意外にも米国は素直にそれに従い撤収した。冷戦終結後の平和的な情景であったが、これにより米比同盟は空文化した。95年、中国はフィリピンが支配していたミスチーフ（中国名・美濟）礁を奪った。米軍の後ろ盾を自ら断ったフィリピンに対応のすべはなく、同礁は今も中国の支配下にある。

中国は理由なく領海法で島々を指名したわけではないのだ。ただちに実施できないにせよ、大きな抵抗なく奪える状況になれば、順次わがものとする長期的な予定地のような意味を持つのであろうか。フィリピンは12年にスカボロー礁（中国名・黄岩島）も奪われた。

自衛と日米同盟

こうして見れば、中国が領海法に尖閣諸島を明記し、中国の支配を明示するためとして海警の船を連日のように尖閣周辺に派遣していることは不気味である。そしてこの度の中国海警法Ⅱ2Ⅱは、中国政府が主張している海域で他国を従わせるために武力を行使しようと規定した。尖閣海域で日本の海上保安庁が中国海警の船の領海侵入を阻止したり、日本漁船を防護したりする行動を取れば、中国は国

内法によって武力行使ができることを明確化したのである。

ただちに中国がその行動を取るとは限らないが、抵抗少なく奪える状況が来ればそれを行うと考えねばなるまい。日本はどうすればよいのか。日本の対応策は三つである。一つは中国の大軍拡に同レベルの対抗はできないし、すべきでもないが、小粒ながら中国から見ても侮り難い自前の対応力を日本は磨かねばならない。これまで海上保安庁の対応力やSSMという地对艦ミサイル、音のしない潜水艦などがその意味を有していたが、近年の中国の大軍拡の中で不十分となっている。

第二は、日米同盟である。日本単独では中国に対抗し難いが、米国の軍事力はなお中国を上回っており、幸い日本

◆米軍と均衡、目標

中国の海警部隊に武器使用を認める「海警法」が1日、施行された。中国と南シナ海で領有権を争うフィリピンは外交ルートで抗議。加藤勝信官房長官も記者会見で「国際法に反する形で適用されることがあってはならない」と懸念を伝えた。中国人民解放軍は軍創設100年の2027年までにアジア太平洋地域で米軍と均衡する軍事力を持つのが目標とされる。日米首脳も電話協議などで中国をけん制する姿勢を強めている。



五百旗頭 真（いおきべ・まこと）氏
1943年生まれ。京都大大学院修了。法学博士。専攻は日本政治外交史。米ハーバード大客員研究員、神戸大教授、防衛大学校長、熊本県立大理事長を経て、2018年から兵庫県立大理事長。この間、東日本大震災に伴う政府の復興構想会議議長などを歴任。アジア・太平洋賞選考委員長。

は日米同盟を大事に育てている。中国も米国とことを構えるのはまだ早いと考えているであろう。

世界は懸念させ

第三に、中国の一方的な力による現状変更に対して、世界の懸念を見える形にすることである。日米同盟に豪印が列する動きが見られ、ベトナムやインドネシアも中国の海洋支配拡大には反発している。そして英国が空母を東アジアに回航する動きに示されるように、欧州にも懸念が高まっている。もとより米中戦争は両国と人類にとって悲劇であり、解決策ではない。だからこそ、中国に対して示す努力が必要である。いかに強大であっても覇道をこ

ととする国は立ち行かないことを、中国に気付いてもらわねばならない。今、日米両国の新政権は鼎（かなえ）の軽重を問われていると言えよう。

■ことば

◇1 孫文の大アジア主義

孫文は1924年11月に「大アジア主義」の題で講演し、アジアの被圧迫民族を解放するため日本は覇道を捨て王道に帰り、不平等条約を破棄するよう求めた。講演の最後には「今後日本が世界の文化に対し、西洋覇道の犬となるか、あるいは東洋王道の干城（国を守る武人の意）となるか」と期待を述べたが、その後の日本は日中戦争へ進み、歴史に禍根を残す結果となった。

◇2 中国海警法

中国が海洋警備を担う海警局の武器使用を明文化するもので、1月22日に全国人民代表大会（全人代＝国会）常務委員会で成立、今日1日施行された。最初の法案では、法執行が及ぶ範囲を領海や接続水域、排他的経済水域などに加え、中国が管轄するその他の海域と規定。言及はしていないものの、尖閣諸島沖や南シナ海での行動に法的根拠を与えるためと見られる。

But here we are. In 1991, the Philippine Senate rejected a new treaty allowing the presence of a U.S. naval base in Subic Bay after U.S. Clark Air Base was rendered unusable due to a volcanic eruption. Surprisingly, the U.S. complied and withdrew. In 1995, China took Mischief Reef (Meiji Reef in Chinese), which had been controlled by the Philippines. The Philippines, having voluntarily cut off U.S. military backing, had no way to respond and the atoll remains under Chinese control to date.

It was not without reason that China mentioned those islands in its territorial waters law. Even if the islands cannot be taken immediately, their inclusion in the law may have the meaning of a long-term plan to gradually take over the islands if the situation becomes such that they can be taken without significant resistance. In 2012, the Philippines also lost Scarborough Reef (Huangyan Island in Chinese).

Looking at it this way, it is eerie that China has specified the Senkaku Islands in its territorial waters law and is sending maritime patrol vessels to the area around the Senkakus on a daily basis in order to clearly show China's control. And now the "China maritime police law" stipulates that the Chinese coast guard may use force to subdue other countries in the waters China claims. It clarified that China could use force under its domestic law if the Japan Coast Guard acted to prevent its Chinese counterpart from entering its territorial waters or to protect Japanese fishing vessels in the Senkaku waters.

It is not necessarily the case that China will take such action immediately, but we must assume that it will do so if the situation arises where it can take them with little resistance. What should Japan do? There are three ways for Japan to respond. One is that Japan cannot and should not compete with China's massive military expansion on the same level, but it must hone its own response capabilities, which, while small, are not insignificant in China's eyes. In the past, this has meant the response capabilities of the Japan Coast Guard, surface-to-ship missiles called SSM, and silent submarines, but these have become insufficient in the face of China's recent massive military expansion.

The second is the utilization of the Japan-U.S. alliance. While it is difficult for Japan to stand alone against China, the military power of the U.S. still surpasses that of China, and fortunately Japan is carefully nurturing the Japan-U.S. alliance. China is probably thinking that it is too early to enter a conflict against the United States.

The third is to make visible the world's concern about China's unilateral change of status quo by force. Australia and India are moving to stand shoulder to shoulder with the Japan-U.S. alliance, and Vietnam and Indonesia are also likely to oppose China's expansion of maritime dominance. There is also growing concern in Europe, as shown by the U.K.'s move to send its aircraft carrier to East Asia. Needless to say, a war between the U.S. and China would be a tragedy for both countries and humanity, not a solution. That is why we need to try hard internationally to make clear to China what not to do. China must be made to realize that no country, no matter how powerful, can continue to thrive seeking the rule of might. The administrations of Japan and the United States are now being asked to persuade China to accept international rule of law while weighing their options.

(By Makoto Iokibe, Chairman of the Asia Affairs Research Council)

Global perspective: China should remember Sun Yat-sen's 'Pan-Asianism' speech

In the fall of 1924, Sun Yat-sen visited Kobe, Japan and delivered his famous "Pan-Asianism" speech, in which he denounced the imperialism of the Western powers as "the rule of Might" and argued that, in contrast, the East had a tradition of "the rule of Right" -- politics based on virtue rather than force. Noting that Japan had defeated imperialist Russia and inspired the people of Asia, he urged Japan to continue to take the side of the virtuous.

The dichotomy of the Western rule of might and the Eastern rule of right is a myth. The fact is that both the East and the West have their hegemonic and virtuous ways. It is possible for any government, East or West, to avoid the dangers of becoming hegemonic when it is weak and victimized, but it is difficult to exercise restraint and wise control over the use of force when it is strong.

Sun Yat-sen collapsed on his way back to Beijing and passed away after the speech, which was regarded as if it was his last will warning Japan of the danger of becoming militarized. Three years later, Prime Minister Yoshikazu Tanaka dared to invade Shandong in China, and seven years later, Japan's Kwantung Army staged the Manchurian Incident to occupy northeastern China. Although there were waves of back and forth after that, Japan, the most powerful country in Asia at that time, eventually drowned in the use of force and sank in the battle against the world. It is understandable that the Sun Yat-sen speech seems prophetic.

Now, I would like to return the Sun Yat-sen speech to China. China has been harshly critical of Japan's war of aggression, but now that it has become a powerful country, I wonder if it will not make the same mistake. Today's China must remember that when it is a victim, it is free from the rule of might, but when it is a strong power, it is difficult to use its power with moderation.

In 1992, China enacted a law on territorial waters, which specified the Senkaku Islands (known as the Diaoyu Islands in Chinese) in the East China Sea as part of China's territory, and also included as its own almost all islands in the South China Sea up to the Nansha Islands (known as the Spratly Islands in English).

Looking at the actual situation at that time, China acquired the Xisha (Paracel in English) Islands from Vietnam before and after the Vietnam War, and in 1988 it won a naval battle against Vietnam to take Chigua Reef (Johnson South Reef) and five other reefs in the Nansha Islands. Nevertheless, Vietnam continues to control 22 islands and the Philippines 10 of the Nansha Islands, according to Susumu Yabuki's "South China Sea: Territorial Disputes and Japan" published in 2016. Needless to say, Japan had long been in possession of the Senkaku Islands, while China has never admitted them.

China's act of deciding, by domestic law, that all islands controlled by other countries belong to it was frankly incomprehensible. I don't think it intends to take everything, and I don't think any country would offer them to China, either. I viewed this with suspicion, finding it baffling.