



# 体制維持を図る北朝鮮 米朝再交渉の前哨戦か

おこのぎ まさお  
小此木 政夫  
(慶応大名誉教授)

冷戦時代の米ソ対立ほどではないが、米中対立は地政学的な色彩を帯びた体制競争として長期化しそうである。しかし、朝鮮半島をめぐる米中対立は、体制競争である以上に地域紛争である。北朝鮮の非核化問題も、核不拡散というグローバルな課題の一部であるが、朝鮮半島の分断と統一という地域紛争に端を発している。言い換えれば、グローバルな課題と地域的な課題を適切に整理することなしには、いずれの問題も解決されないのである。

米バイデン政権は1月の発足と同時に北朝鮮政策の全面

的な再検討に入り、4月末に完了した。ホワイトハウスのサキ報道官は政策の目標が「朝鮮半島の完全な非核化」であると強調したうえで、トランプ前大統領のように「グラント・バーゲン」(一括取引)に執着したり、オバマ元大統領のように「戦略的忍耐」に依存したりしないと主張した。新政策は「注意深く調整された、実用的なアプローチ」と表現されたのである。

## 抑止と外交の調和 米中の利害が交錯

5月後半にワシントンで開催された米韓首脳会談では、



金正恩総書記の映像が流れるテレビニュースを見つめるソウル市民＝ソウル駅で2021年9月30日、AP

そのような政策が米韓共通のものとして確認された。文在寅大統領は抑止と外交の調和を追求する米国の政策を歓迎した。また、2人の大統領は2018年の板門店宣言とシンガポール共同声明Ⅱに言及して、それらが「朝鮮半島の完全な非核化の実現と恒久平和の樹立」として緊要である」ことを確認した。さらに、バイデン大統領は「南北間の対話、関与そして協力」に対する支持を表明して、文氏を満足させた。それらは韓国政府が渴望するものであった。

米韓首脳会談後、プリンケン米国務長官はテレビ放送のインタビューで「今、我々は平壤が本当に関与することを欲しているかどうかを見守っている」「ポールは彼らのコートにある……問題は北朝鮮がそれに応えるかどうかである」と指摘した。米国政府は北朝鮮政策の枠組みを明示して、北朝鮮の反応に一喜一憂せずに、忍耐強く抑止と外交の接点を探るといふ関与方針を確認したのである。

他方、中国にとって朝鮮半島の地域紛争は極めて複雑だ。この地域での米国の軍事的な展開に対抗しながら、血で結ばれた北朝鮮との同盟関係を維持し、韓国とは「戦略的協力の同伴者」であろうとしている。北朝鮮が核実験を繰り返す過程で、王毅外相は①朝鮮半島の平和と安定②朝鮮半島の非核化③対話と協議による問題の解決——という3原則を繰り返し強調した。

しかし、19年2月に米朝首脳のハノイ会談が失敗に終わった後、中国政府はとりわけ③の原則を強調し、「平和メカニズム」や「政治的解決のプロセス」に言及し始めた。米中や中韓の議論の内容は不明だが、王氏は「全体的なロードマップの策定」や「段階的、同時的行動」方式に言及した。習近平共産党総書記も「半島問題の政治的解決のプロセス」を推進するように主張した。

中国が警戒するのは、この地域で軍事的な緊張が極端に増大したり、米国の影響力が北朝鮮にまで拡大したりすることである。北朝鮮が中国の中心部に近い緩衝地帯である限り、将来ともにそれは変わらないだろう。しかし、米朝間の非核化交渉が進展し、朝鮮半島に平和体制が構築されれば、米軍の韓国駐留の根拠が失われるかもしれない。いずれにしろ、米中の利害は正面衝突ではなく、交錯しているのである。

### 南北対話の先行 米韓分断を意図

一方、金正恩朝鮮労働党総書記にとって、ハノイ会談の失敗は衝撃的であった。トランプ氏が主張する一括取引に応じれば経済制裁の解除は可能になるが、安全が保障されない。北朝鮮にとっては、段階的な非核化が不可欠だったのである。その結果、金総書記はそれまでの戦略、すなわち経済建設と国防建設の「並進」路線Ⅱ2Ⅱを再確認せざ

るを得なくなった。

それどころか、ハノイ会談を総括した19年12月の党中央委員会総会で、金総書記は「朝米間の膠着状態は避けがたく長期性を帯びることになった」との認識を示し、米朝対決が「自力更生と制裁との対決に圧縮された」ことを強調した。要するに、長期戦を覚悟しつつ、自力更生によって経済制裁の圧力に打ち勝つという「正面突破戦」を呼びかけたのである。

また、本年1月初旬に開催された朝鮮労働党第8回大会の報告では、一方で「新たな朝米関係樹立の鍵は米国が対朝鮮敵視政策を撤回するところにある」と主張しつつ、他方で戦略ミサイルの多弾頭化や原子力潜水艦などによる先制および報復攻撃力の高度化、さらには戦術核兵器の開発

#### ◇外交攻勢、硬軟織り交ぜ

北朝鮮が硬軟織り交ぜた外交攻勢に出ている。9月中旬以降、連続してミサイルの試験発射を実施。弾道ミサイルの発射は今年3月以来、約6カ月ぶり、日本の排他的経済水域（EEZ）内へのミサイルの落下は2019年10月以来となった。一方、今月4日には韓国との通信回線を2カ月ぶりに復旧させた。直接対話を行った韓国の文在寅大統領の任期が来年5月に迫る中、北朝鮮はどう出るのか。



小此木政夫（おこのぎ・まさお）氏  
1945年生まれ。慶応大法学部長などを歴任。専門は国際政治論、現代韓国・北朝鮮政治論。日韓フォーラム日本側座長、日本防衛学会副会長を務める。「朝鮮戦争 米国の介入過程」、「朝鮮分断の起源 独立と統一の相克」（アジア・太平洋賞大賞）など著書多数。

などの目標を掲げた。9月中旬以後の長距離巡航ミサイルや極超音速ミサイルなどの試験発射も、そのような開発計画の一部である。

外交的にも、北朝鮮は米側との接触を拒否し、現在まで「無応答」を貫いている。米国が北朝鮮に対する敵視政策を放棄しない限り、外交協議には応じないとの態度である。その敵視政策とは、米韓合同軍事演習や最新装備の韓国への移転であり、国連安保理決議を通じた経済制裁である。ただし、そのことをもって、北朝鮮が米国との非核化交渉を断念したと考える必要はない。

金与正党副部長の最近の3回の談話にあるように、北朝鮮は非難の矛先をまず韓国に向けたうえで、国連総会での

文氏の朝鮮戦争終結宣言の提案を肯定的に評価し、再度の南北首脳会談の可能性を示唆した。おそらく、南北対話を先行させて、米韓を分断しようとしているのだろう。文氏の提案は南北と米国の3者ないし中国を加えた4者による終戦宣言だが、北朝鮮側は首脳会談を受諾して、退任間近の韓国大統領に南北だけの終戦宣言を提案するかもしれない。

■ことは

◇1 板門店宣言とシンガポール共同声明

2018年4月の南北首脳会談で「板門店宣言」に署名。相互の敵対行為の全面中止や、休戦協定の平和協定への転換の推進などが明記された。また、同年6月にシンガポールで行われた第1回米朝首脳会談で署名した「シンガポール共同声明」には、朝鮮半島の完全非核化などを盛り込んだ。その後、交渉は難航し、19年2月のハノイでの再会談は決裂した。

◇2 並進路線

金正恩総書記が2013年3月に提示した新たな戦略的路線で、経済建設と核武力建設を並進させるという内容。核武力は信頼できる戦争抑止力であり、民族の自主権を守る保証となった。また、世界の非核化が実現するまで核武力を質・量的に拡大・強化するとした。

What China is wary of is an extreme increase in military tensions in the region or the extension of U.S. influence to North Korea. This Chinese posture will not change as long as North Korea remains a buffer zone close to China's heartland. However, if the denuclearization negotiations between the U.S. and North Korea progress and a peace arrangement is established on the peninsula, the rationale for the U.S. military presence in South Korea may disappear. In any case, the interests of the U.S. and China are not in head-on conflict, but rather intersecting.

On the other hand, for Kim Jong Un, the failure of the Hanoi talks came as a shock. If he had agreed to the package deal that Trump insisted on, economic sanctions would have been lifted, but Pyongyang's security would not have been guaranteed. For North Korea, gradual denuclearization was essential. As a result, Kim was forced to reaffirm his previous strategy of parallel economic and nuclear development.

Moreover, at the December 2019 plenary meeting of the party's Central Committee, which reviewed the Hanoi talks, Kim expressed his recognition that "the stalemate between the DPRK and the U.S. has become inevitably long-term," and stressed that the confrontation between the U.S. and the DPRK "has been compressed into a confrontation between self-reliance and sanctions." In short, he called for a "frontal assault" to overcome the pressure of economic sanctions through self-reliance, while preparing for a "protracted war."

In addition, in his report to the 8th Congress of the Workers' Party of Korea held in early January this year, Kim asserted on the one hand that "the key to the establishment of a new relationship between the DPRK and the United States lies in the United States reversing its hostile policy toward the DPRK," while on the other hand he set goals such as increasing its arsenal of strategic missiles with multiple warheads, increasing the sophistication of its preemptive and retaliatory strike capability by deploying nuclear submarines, and developing tactical nuclear weapons. The test launches of long-range cruise missiles and hypersonic missiles since mid-September are part of these development plans.

Diplomatically, North Korea has refused to have any contact with the U.S. and has maintained a "no response" policy to date. This reflects its position that unless the U.S. renounces its hostile policy toward North Korea, it will not respond to diplomatic talks. This hostile policy includes U.S.-South Korean joint military exercises and transferring the latest military equipment to South Korea, and economic sanctions through United Nations Security Council resolutions. The current North Korean position, however, does not necessarily mean that North Korea has abandoned denuclearization negotiations with the United States.

As shown in the three recent statements by Kim Yo Jong, a vice department director in the Central Committee of the Workers' Party of Korea, North Korea first pointed the finger of blame at South Korea, but then positively evaluated Moon's proposal at the UN General Assembly to declare a formal end to the Korean War, and suggested the possibility of another inter-Korean summit. Perhaps Pyongyang is trying to drive a wedge between Washington and Seoul by promoting the North-South dialogue. Moon's proposal is for an end-of-war declaration by either the three parties of North and South Korea and the U.S., or by four parties including China, but North Korea may accept the inter-Korean summit and propose to the outgoing South Korean president an end-of-war declaration by just the two Koreas.

(By Masao Okonogi, professor emeritus, Keio University)

## Global perspective: Denuclearization of the Korean Peninsula remains complex problem

The United States-China confrontation, though not as serious as the U.S.-Soviet confrontation during the Cold War, is likely to be a protracted competition between different systems of governance with geopolitical overtones. But the U.S.-China confrontation over the Korean Peninsula is more of a regional conflict than a competition between Washington and Beijing. Denuclearizing North Korea is also a problem that has its roots in the regional conflict over the division and unification of the Korean Peninsula, though the issue is part of the global agenda of nuclear non-proliferation. In other words, none of these issues can be resolved without a final settlement of the global and regional challenges.

The U.S. administration of President Joe Biden began a comprehensive review of its North Korea policy upon its inauguration in January, and completed the process at the end of April. The goal of the updated policy, stressed White House spokesperson Jen Psaki, is “the complete denuclearization of the Korean Peninsula,” insisting that the administration will not cling to “a grand bargain” as former President Donald Trump did or rely on “strategic patience” as former President Barak Obama did. The new policy was described as a “calibrated, practical approach.”

This policy was confirmed as a shared approach toward Pyongyang by Biden and South Korean President Moon Jae-in at their summit meeting in Washington in late May. President Moon welcomed the U.S. policy of pursuing harmony between deterrence and diplomacy. The two presidents also referred to the 2018 Panmunjom Declaration made jointly by Moon and North Korean leader Kim Jong Un and the Singapore Joint Statement signed by Trump and Kim, affirming that they are “essential to achieve the complete denuclearization and establishment of permanent peace on the Korean Peninsula.” Biden also expressed support for “inter-Korean dialogue, engagement, and cooperation” to the satisfaction of Moon. These were things that the South Korean government craved.

After the U.S.-South Korea summit, U.S. Secretary of State Antony Blinken noted in a televised interview, “We’re waiting to see if Pyongyang actually wants to engage. The ball’s in their court ... we’re prepared to do the diplomacy. The question is: Is North Korea?”

By taking these steps, the U.S. government clearly stated the framework of its North Korea policy and confirmed its engagement policy of patiently exploring the deterrence-diplomacy balance without being swayed by each and every North Korean response.

On the other hand, the regional conflict on the Korean Peninsula is extremely complex for China. It is trying to counter the U.S. military presence in the region while maintaining its blood-tie alliance with North Korea and being a “partner in strategic cooperation” with South Korea. As North Korea conducted its repeated nuclear tests, Chinese Foreign Minister Wang Yi repeatedly stressed the three principles of seeking (1) peace and stability on the Korean Peninsula, (2) denuclearization of the Korean Peninsula, and (3) resolution of problems through dialogue and consultation.

However, after the Hanoi meeting between the U.S. and North Korean leaders in February 2019 ended in failure, the Chinese government began to emphasize principle No. 3 in particular, referring to a “peace mechanism” and a “process of political settlement.” The nature of the discussions between China and the U.S. and China and South Korea is unclear, but Wang referred to the “formulation of an overall roadmap” and the “step-by-step, simultaneous action” method. Chinese Communist Party General Secretary Xi Jinping also insisted on promoting a “process of a political solution to the peninsula issue.”