



朝鮮半島めぐる核政策 日韓の戦略共有は可能か

おこのぎ まさお
小此木 政夫
(慶応大名誉教授)

ロシアのウクライナ侵攻を契機に、ロシアと長い国境を接するフィンランドとその隣国のスウェーデンが、北大西洋条約機構（NATO）への加盟を申請した。長期にわたる軍事的中立を放棄するのだから、間違いなく冷戦終結以来のヨーロッパ国際政治の地殻変動である。

他方、東アジアで国境を接する中国と北朝鮮はいずれもロシアの友好国である。しかし、両者の初期の対応には明確な差異があった。3月2日の国連総会緊急特別会合¹で、北朝鮮はベラルーシなどとともにロシアのウクライ

ナ侵攻を非難する決議に反対票を投じた。棄権した中国と比べて、北朝鮮のロシア支持は際立っていた。すでに2月28日に、北朝鮮外務省報道官は「ウクライナ情勢の根源は米国と西欧の覇権主義政策にある」と断定していた。

事実、北朝鮮はウクライナ侵攻を「追い風」として新型大陸間弾道ミサイル（ICBM）の実験を繰り返し、3月25日に世界最大級の「火星17」発射実験の成功を発表した。4月15日に故金日成主席生誕110周年記念日を祝い、同25日に朝鮮人民革命軍創建90周年の軍事パレードを挙行



北朝鮮のミサイル発射実験を報じる韓国のニュース＝ソウルで2022年5月25日、AP

するために、それは不可欠の成果だった。一方、ロシアと中国の拒否権行使で国連安全保障理事会は新しい北朝鮮制

裁決議を採択できなかった。

ウクライナの教訓

北朝鮮指導部はウクライナ情勢やプーチン露大統領の核兵器関連の発言に注目し、そこから多くのことを学習したはずである。プーチン氏は2月24日の開戦演説で「今日のロシアは軍事面で依然として最も強力な核保有国の一つである」と強調、同27日には「ロシアの抑止力を特別任務体制に移行させる」ことを命令した。その翌日、ロシア国防相は核戦力部隊が「戦闘態勢」に入ったことを公表した。

ここで北朝鮮の核ドクトリンについて紹介するならば、2013年3月に朝鮮労働党中央委員会総会で「経済建設と核武力建設を並進させるといふ新しい戦略的路線」を採択した後も、北朝鮮は核兵器の「先制不使用」を明確にしていた。16年5月の朝鮮労働党第7回大会で金正恩党第1書記（当時）は「侵略的な敵対勢力が核で我々の自主権を侵害しない限り、先に核兵器を使用しないだろう」と明言したのである。

しかし、一連の長距離ミサイルの試射の成功とトランプ米大統領との「ハノイ・デール」の失敗後、それは変化し始めた。21年1月の第8回党大会で、金正恩党委員長（当時）は「1万5000^キ射程圏内の任意の戦略的対象を正確に打撃、掃滅するために、核先制および報復打撃能力を

高度化する」と述べて、先制不使用論を後退させたのである。いうまでもなく、それは「火星17」を指していた。

北朝鮮の戦術核

北朝鮮指導部はウクライナで苦戦するロシア軍の姿と自らの通常戦力の劣勢を重ね合わせて、最近では核兵器の先制使用論を極端な形で展開しつつある。事実、ウクライナとは異なり、朝鮮半島には在韓米軍と米韓同盟が存在する。戦争の長期化は北朝鮮軍の無残な敗北を招来するだろう。従って、「火星17」による対米核抑止とは別に、朝鮮半島での局地戦に戦術核兵器を使用する可能性が検討されているのだろう。

事実、それは韓国側の「先制打撃」発言を批判する金与正党副部長の談話によって明示された。4月4日、金与正氏は韓国が軍事的対決を選択すれば、「戦争初期に主導権を掌握して、長期戦を防いで自らの軍事力を保存するために核戦闘武力が動員されることになる」「南朝鮮は壊滅し、全滅に近い惨たんたる運命を甘受しなければならぬだろう」と指摘し、「決して威嚇ではない」と付け加えた。

しかし、その言葉に信ぴょう性を持たせるためには裏付けが必要である。その意味では、北朝鮮がICBMだけでなく、ロシアのイスカデルに類似する変則軌道の極超音速ミサイルの開発に努力してきたことが注目される。また、

4月16日には新型戦術誘導兵器2発を試射して、「戦術核運用の効果性」を確認した。次の核実験は戦術核兵器の開発を目指すものになるだろう。

拡大抑止論基調に

5月下旬のバイデン米大統領の韓国・日本訪問は、ロシアのウクライナ侵攻を別にすれば、米国と民主主義体制に与る最大の脅威が権威主義的な中国であり、次にイランと北朝鮮への核拡散であることを再確認し、同盟や地域連携によってそれに対抗するものであった。他方、バイデン氏訪韓にタイミングを合わせ、北朝鮮が核実験を強行するとの予想も存在した。

従ってバイデン氏の訪韓外交が「拡大抑止」(核の傘)論Ⅱと日米韓協力を基調とするのは当然であった。米韓共同声明に明記されたように、バイデン氏は「核戦力、通常戦力そしてミサイル防衛を含む米国の全面的な防衛能力」による韓国防衛を誓約した。また、尹錫悦(ユンソンニョル)・韓国大統領との間で、休眠中の「拡大抑止戦略協議体」を早期に再開し、米韓合同演習・訓練の範囲と規模の拡大を議論することに合意した。

さらに2人の大統領は日米韓協力の重要性について強調し、「北朝鮮の挑戦に対応し、共通の安全と繁栄を守護し、共通の価値を掲げ、そしてルールに基づく国際秩序を支え



小此木政夫（おこのぎ・まさお）氏

1945年生まれ。慶応大法学部長、九州大特任教授などを歴任。専門は国際政治論、現代韓国・北朝鮮政治論。日韓フォーラム日本側座長を務める。「朝鮮戦争 米国の介入過程」、「朝鮮分断の起源 独立と統一の相克」（アジア・太平洋賞大賞）など著書多数。

る」ことを確認した。

幸いなことに、激しい選挙戦を経て、5月10日に発足した尹錫悦政権は日本との関係修復を優先的な外交課題として掲げている。その外交安保担当者たちは、日本語の堪能な朴振（パクチン）外相だけでなく、国家安保室長を務める金聖翰（キムソンハン）氏や同第1次長の金泰孝（キムテヒョ）氏、さらに駐日大使に指名された尹徳敏（ユンドクミン）氏など、日本をよく知る米韓同盟論者によって占められている。彼らが日米韓協力を優先して、韓国内での核武装論や「核共有」論の台頭を抑え込んだのだろうか。

ウクライナ戦争や北朝鮮の挑発が「拡大抑止」論を共通の土台として、日韓関係正

常化を要求しているのは皮肉な現象だ。しかし、それは日韓が歴史摩擦を克服するための第一歩かもしれない。日韓の歴史論争という二つのアイデンティティーの衝突は怒りや憎悪を生産し続けるが、日米韓協力を土台にする日韓の戦略共有は新しい共通のアイデンティティーの形成を促進するだろう。

■ことば
◇1 国連総会緊急特別会合

国際平和と安全に責任を負う安全保障理事会が、常任理事国の拒否権行使などで機能しなくなった場合に加盟国の要請で開催できる。緊急特別会合は、これまで、ソ連のアフガニスタン侵攻やパレスチナ問題などをめぐって開かれていた。総会決議は採択されても法的拘束力はないが、ロシアに対する国際社会の政治的な意思を示す重みがある。

◇2 「拡大抑止」（核の傘）論

自国だけでなく、同盟国が攻撃を受けた場合にも反撃する意図をあらかじめ表明しておくことで、同盟国を第三国の攻撃から守るという安全保障の考え方。北朝鮮の核使用の脅迫に対して、今回米国は「核の傘」を含め、あらゆる戦力の提供を同盟国の日本と韓国に約束し、安全を確保する姿勢を明確に再確認した。

of the party's central committee. She criticized the Republic of Korea's "preemptive strike" statement, saying on April 4 that if the ROK chooses military confrontation, "nuclear weapons will be mobilized to seize the initiative in the early stages of the war, and prevent prolonged fighting to preserve our military power." South Korea, she continued, "would have to accept a disastrous fate of destruction and near annihilation," adding, "This is not a threat."

For those words to have any credibility, however, they need to be backed up by something substantial. In this sense, it is noteworthy that North Korea has made efforts to develop not only ICBMs, but also a hypersonic missile with an irregular trajectory similar to Russia's Iskander. On April 16, it also test-fired two new tactical guided weapons to confirm "the effectiveness of tactical nuclear operations." The next nuclear test will likely be aimed at developing tactical nuclear weapons.

U.S. President Biden's visit to South Korea and Japan in late May reaffirmed that, apart from Russia's invasion of Ukraine, the greatest threat to the U.S. and its democratic system is an authoritarian China, followed by nuclear proliferation in Iran and North Korea, and presented efforts to counter those threats through alliances and regional cooperation. There were also expectations that North Korea would conduct a nuclear test to coincide with Biden's visit to South Korea.

Therefore, it was natural that Biden's diplomacy in South Korea was based on the theory of "extended deterrence" (a nuclear umbrella) and Japan-U.S.-South Korea cooperation. As expressed in the joint statement, Biden pledged to defend the ROK with "the full range of U.S. defense capabilities, including nuclear, conventional and missile defense capabilities." He and South Korean President Yun Suk-yeol also agreed to resume the dormant "Extended Deterrence Strategy and Consultation Group" as soon as possible and discuss expanding the scope and scale of joint U.S.-South Korean exercises and training.

The two presidents also stressed the importance of trilateral cooperation between Washington, Seoul and Tokyo, affirming the importance of "responding to the DPRK's challenges, protecting shared security and prosperity, upholding common values, and bolstering the rules-based international order."

Fortunately, the Yun Suk-yeol administration, which took office on May 10 after an intense election, has made the restoration of relations with Japan a priority foreign policy issue. In addition to Foreign Minister Park Jin, who is fluent in Japanese, the administration's foreign affairs and security officials include Kim Sung-han, head of the National Security Office, Kim Tae-hyo, the office's first deputy chief, and Yun Duk-min, the new ambassador to Japan, all of whom are well versed in Japan and support the U.S.-ROK alliance. Their prioritization of Japan-U.S.-ROK cooperation has probably undercut the rise of arguments in South Korea seeking the development of nuclear arms and "nuclear sharing" with the U.S.

It is an ironic phenomenon that the war in Ukraine and North Korean provocations have demanded the normalization of Japan-South Korea relations on the common ground of the "extended deterrence" theory. However, this may be the first step for Japan and South Korea to overcome historical friction. While the clash between the two identities of Japan and South Korea in their disputes over history will continue to produce anger and hatred, a shared strategy between Tokyo and Seoul based on Japan-U.S.-South Korea cooperation will facilitate the formation of a new common identity.

(By Masao Okonogi, Professor Emeritus, Keio University)

Masao Okonogi was born in 1945. He served as dean of the faculty of law and politics at Keio University, and also as a specially appointed professor at Kyushu University. His specialties include international politics and contemporary South Korean and North Korean politics. He was the chairperson of the Japan-Korea Forum. He authored numerous books, including "The Korean War: The Process of U.S. Involvement" and "The Origins of the Korean Division: The Conflict between Independence and Unification" (Asia Pacific Prize Grand Prize).

Global Perspective: North Korean provocation may strengthen Japan-ROK ties

In the wake of Russia's invasion of Ukraine, Finland, which shares a long border with Russia, and its western neighbor, Sweden, have applied to join the North Atlantic Treaty Organization (NATO). This is undoubtedly the most significant tectonic shift in European international politics since the end of the Cold War, as the Nordic countries are abandoning their long-standing military neutrality.

On the other hand, in East Asia, China and North Korea are also direct neighbors of Russia, but remain friendly with Moscow. However, there was a clear difference in Beijing's and Pyongyang's initial responses: on March 2, at an emergency special session of the United Nations General Assembly, North Korea, along with Belarus and others, voted against a resolution condemning Russia's invasion of Ukraine. North Korea's support for Russia stood out compared to China, which abstained. On Feb. 28, a North Korean Foreign Ministry spokesman asserted that "the roots of the situation in Ukraine lie in the hegemonic policies of the United States and Western Europe."

In fact, North Korea has repeatedly tested new intercontinental ballistic missiles (ICBMs), using the invasion of Ukraine as a "tailwind," and on March 25, the reclusive country announced the successful test launch of the world's largest "Hwasong-17." The achievement was a must to celebrate the 110th anniversary of the birth of the late President Kim Il Sung, the founding father of the Democratic People's Republic of Korea, on April 15, and to commemorate the 90th anniversary of the founding of the Korean People's Revolutionary Army with a military parade on April 25. Meanwhile, the U.N. Security Council failed to adopt a new North Korea sanctions resolution due to the vetoes exercised by Russia and China.

The North Korean leadership should have paid attention to the situation in Ukraine and Russian President Vladimir Putin's remarks related to nuclear weapons and learned much from them. In his speech announcing the start of the war on Feb. 24, Putin emphasized that "Russia today remains one of the most powerful nuclear powers in the military sphere" and on Feb. 27, he ordered the introduction of "a special combat duty regime in the Russian army's deterrence forces." The next day, Russian Defense Minister Sergei Shoigu announced that the nuclear force had switched to "enhanced combat alert."

Now let me review North Korea's nuclear doctrine. After adopting "a new strategic line of advancing economic construction and nuclear arms construction in tandem" at the general assembly of the Workers' Party of Korea Central Committee in March 2013, the DPRK still maintained the "no-first-use" of nuclear weapons. At the 7th Congress of the Workers' Party of Korea (WPK) in May 2016, then First Secretary Kim Jong Un stated, "As long as aggressive hostile forces do not infringe on our sovereignty with nuclear weapons, we will not use our nuclear weapons first."

However, this position began to change after the successful test-firing of a series of long-range missiles and the failed "Hanoi Deal" with U.S. President Trump. At the 8th Party Congress in January 2021, then Party Chairman Kim Jong Un backtracked on the no-first-use stance, stating, "We will upgrade our nuclear first-strike and retaliatory strike capabilities to accurately strike and destroy any strategic target within a 15,000 km range." Needless to say, he was referring to the "Hwasong-17" ICBM.

North Korea's leadership has recently taken its argument for the first use of nuclear weapons to the extreme by seeing its conventional forces' inferiority in the Russian military's struggle in Ukraine. Unlike Ukraine, South Korea hosts U.S. forces and maintains an alliance with Washington. A prolonged war would result in a miserable defeat for the North Korean military. That is why North Koreans are probably discussing the possibility of using tactical nuclear weapons in a local conflict on the Korean Peninsula, apart from the nuclear deterrence by the "Hwasong-17" against the U.S.

This possibility was made clear in a statement by Kim Yo Jong, Kim's younger sister and deputy director