



日本の安全保障戦略 軍拡時には安心供与の芽を

えんどう
遠藤 乾

(東京大教授)

岸田文雄首相は昨秋、初の所信表明演説で、2022年末までに国家安全保障戦略Ⅱを見直すとした。米中対立や北朝鮮の核ミサイル増強に加え、ロシアのウクライナ侵略で安全保障をめぐる議論は待ったなしとなった。世界的に見ても、日本のように三つの非友好的な核保有国と隣り合わせの国を探すのは困難だ。

今回が戦後体制の刷新を図り、軍備を拡張する最大のチャンスと考える向きもある。世論も後押ししているようだ。毎日新聞が5月下旬に行った調査では、敵地への「反

撃能力」の獲得に3分の2が賛成し、76%の人が「大幅」にある程度」の軍事費増加を支持している。

際立つ中国の脅威

日本はこれまで軍事費支出を国内総生産（GDP）比1%程にとどめた一方、中国は30年で支出を約39倍に増やし、毎年日本の4倍の軍事費を使う。核弾頭も急速に増やし、1250発の中距離ミサイルを配備し、年最大200回発射しているといわれる。これは北朝鮮の比ではない。



台湾訪問後に訪日したペロシ米下院議長と握手する岸田文雄首相。首相はペロシ氏との朝食会后、「台湾海峡の平和と安定を維持するため、引き続き日米で緊密に連携していくことを確認した」と述べた。＝首相公邸で2022年8月5日（代表撮影）

もちろん中国がすぐ侵略戦争を始められるわけではない。ウクライナの教訓は、①自然（例えば海峡など）が侵略の障害となりうる②人びとの抵抗が侵略側に多大な損害を与える③西側の支援や制裁が相当な効果を上げうることである。

他方それは、①ある国が現状に不満をもち②その変更を図る力をつけ③独裁を深めるとき、侵略を外から押しとどめるのは著しく困難なことも示した。

中国が台湾の軍事的統一を排除せず、その能力を増強し、国内で独裁を深める現況は、懸念すべきだ。その台湾が主張したこと、中国が尖閣諸島の領有を宣言するようになった経緯から、中国の台湾併合は日本にとり直接的な領土問題ともなる。さらに、日米安保条約第6条に基づき、在日米軍が台湾有事の際に出動すると、日本は中国に攻撃される可能性がある。したがって日本が台湾と無関係を決め込むには無理がある。

頼りの米国は政治的に不安定だ。自衛隊は施設も貧弱で、部品や弾薬に事欠き人員調達もままならない。つまり、軍拡の機運が高まるのには理由がある。

変革図る米海兵隊

問題はその先だ。軍拡が無限にならず、日本の国益に沿って貴重な財源が賢明に振り分けられるか。ここでは、軍事

の合理性と政治的理性の両面から考えてみよう。

まず軍事的にいうと、意図と能力の積（かけ算）である脅威は、尖閣を含む台湾周辺の海空域に最も先鋭に現れる。北朝鮮が基本的に自国体制の護持を企図し、ロシアが向こう10年は欧州にくぎづけなのに対し、中国の挑戦は次元が違う。それはサイバーや宇宙など多岐にわたるが、この十数年での最大の変化は、中国側が台湾近辺への米軍の接近を否定する能力を身につけ、今やそれを超えて自軍を統合的に展開する技術・装備を獲得し続けていることである。

これを見据えて米海兵隊は生き残りをかけた変革を進めている。小規模な部隊や艦船を前線に張りつけ、機動的に敵情を捕捉し、情報インフラを駆使して味方と協力し、攻撃しては隠れる戦法だ。いわゆるスタンドイン・フォースの考え方である。

自衛隊も水陸機動団を編成しているが、米海兵隊の再編に合わせて、より大規模に組み替え、隊員やインフラ、統合的な機動力を養成・整備し、中国による海空面の優越を防ぐことに注力すべきだ。これは「(専守)防衛」の枠に収まる。

「抑止」のジレンマ

それに対して、中距離ミサイルの配備は問題をはらむ。射程を1000^キに延ばした日本製ミサイルや、2700^キ以上の米製極超音速滑空ミサイルの配備が、先方の攻撃

を思いとどまらせる「抑止」に役立つとされる。それがあれば、攻撃された際にも先方の基地をたたき、空軍力の展開を鈍らせられよう。いわゆる「反撃能力」である。

しかし、想定している相手は核保有国だ。高価なミサイルを何百発そろえようと、通常弾頭でできることは限られる。そうしたミサイルをくぐり抜ける装備や戦法を相手が使うことも考えられる。攻撃意思を持つ国を「抑止」できるほどの力を持てるか、効果は分からない。

それでも「反撃能力」を保有したいというのは、相手の攻撃力に対応するものを持たずには不安だという心情や、中距離ミサイルが不足しがちな米国の穴を埋め、同盟国外交を有利に進めるといった、軍事的合理性以外の考慮かもしれない。

さて、そうした軍拡は、政治的理性に沿うものだろうか。安全保障は、脅す(抑止)か、安心させる(安心供与)かの二つのさじ加減で決まる。「反撃能力」は先方からすると攻撃力ではなく、常に脅しをかけることになる。この一見「防衛的」な施策の応酬の先に、お互いを「攻撃的」とみなし、軍拡がせりあがる安全保障のジレンマが待ち構えている。

また、そうした「抑止」に乗り出せば、戦後曲がりなりにも保持してきた「(専守)防衛」の縛りを解くことになる。この自制自体が、日本による他国への安心供与だったのだ



遠藤乾（えんどう・けん）氏

1966年生まれ。北海道大卒。英オックスフォード大博士号（政治学）。欧州委員会「未来工房」専門調査員、パリ政治学院客員教授、台湾政治大客員教授、北海道大教授を経て現職。専門はヨーロッパ政治、安全保障。業績にシリーズ「日本の安全保障」（全8巻）など。

が、それが外れるとき、平和国家の信用資源は摩耗する。それでも、相手の軍拡と米国の頼りなさを勘案し、日本が軍拡や威嚇（抑止）に乗り出すということになるかもしれない。そんなときでも、時間軸を上手に使い、安心供与の芽を埋め込むことは不可能ではない。日本の転換が、相手の軍拡をきつかけとするものならば、どんなに説得が難しい相手でも、相手が軍拡をやめるのなら、当方の軍拡も反転可能だと、明瞭に伝えるべきである。

1970年代末の欧州ではこうして中距離ミサイルの配備を決めた。つまり、先に同様のミサイルを配備したソ連がそれを撤去すれば、西側も配備を取りやめるといふものである。いわゆる二

重決定ⅡⅡだ。

相手が不変であると仮定すると自らを縛ることになる。ここでは、相手が変わればこちらにも変わる意図を伝えることで、相手を誘導するのである。

軍拡は走り出すと止めにくい。先を見据え、必要を見極め、本当に自らの安全や利益にかなうよう、平和的な転換の芽を埋め込みながら進まない、自分の首を絞めるだろう。

■ことば

◇1 国家安全保障戦略

日本の外交・安全保障政策の基本方針。米国にならない、安倍晋三政権が2013年に初めて策定した。外交や防衛、経済など幅広い分野で戦略や進路を定める。10年程度を想定して策定している。岸田文雄首相は改定に向け、ミサイル発射の兆候があった場合、相手の基地を攻撃する「反撃能力」や、経済安全保障などの課題に取り組みとした。

◇2 二重決定

1970年代半ば、ソ連は東欧で中距離核弾道ミサイルの配備を始めた。北大西洋条約機構（NATO）は79年12月、ソ連にミサイルの撤去を求める一方、交渉が実らなかつた場合は、中距離核弾道ミサイルを配備することを決定。軍縮交渉と軍拡という相反する二つの決定を行った。交渉はいつたん決裂し、ミサイルが配備された。87年に中距離核戦力全廃条約が調印され、約2700基のミサイルが廃棄された。

The SDF also has a few amphibious task forces, but should be reconstituted on a larger scale, in line with the realignment of the U.S. Marine Corps, and focus on preventing China from gaining superiority in the sea and air domains by training and upgrading its personnel, infrastructure and integrated mobility capabilities. This fits within the framework of the traditional “exclusive defense” posture.

The deployment of intermediate-range missiles, on the other hand, is problematic. The deployment of remodeled Japanese missiles with an extended range of 1,000 kilometers and U.S. hypersonic glide missiles with a range of over 2,700 kilometers are said to be useful in “detering” their adversaries from attacking. With these missiles, it becomes possible to hit enemy bases and slow down the deployment of their air power in the event of an attack. This is the so-called “counterattack capability.”

However, the presumed opponent in this case is a nuclear power. Even hundreds of expensive missiles could deliver only limited results with conventional warheads. It is conceivable that the other side could use equipment and tactics that could slip past such missiles. It is not clear whether those missiles would be strong enough to “deter” a nation that intends to attack.

The desire to possess a “counterattack capability” may be based on considerations other than military rationality. It may be the uneasiness of not having a countermeasure to the offensive capability of an opponent, or the intention to better manage diplomatic relations with our ally, the United States, by providing medium-range missile capabilities, of which Washington does not have enough.

Is such military expansion in line with political reason? Security is determined by a two-pronged approach: to threaten (deter) or to reassure (provide reassurance). The “counterattack capability” is only offensive from the point of view of the other side, posing a threat constantly. Implementing this seemingly “defensive” capability introduces a security dilemma in which both sides regard each other as “aggressive,” resulting in the creeping expansion of their armed forces.

Moreover, by embarking on such “deterrence,” Japan would be breaking the shackles of its “exclusive defense” policy that it has managed to maintain since the end of World War II. This restraint itself has been Japan’s reassurance to other nations, but if it were removed, the credibility resources of a peaceful nation would be worn away.

Still, it may well be that Japan will embark on military expansion and intimidation (deterrence), in response to the other country’s military buildup and the unreliability of the United States. Even in such a situation, it is not impossible to make good use of time and plant the seeds of reassurance. If Japan’s conversion is triggered by the other party’s military buildup, Tokyo should make it clear, no matter how difficult it is to persuade the other side, that if the other party stops its military buildup, Japan’s military buildup could also be reversed.

This is how Europe decided to deploy intermediate-range missiles at the end of the 1970s: If the Soviet Union, which had deployed similar missiles earlier, removed them, the West would also stop deploying them. This is what is called a double-track decision.

You bind your hands by assuming that your adversary never changes under any circumstances. What we should do instead is try to influence the other party by communicating our intention to change when the other side changes. Once military expansion gains momentum, it is difficult to stop. We should look ahead carefully, assess our needs with caution and proceed while planting the seeds of a peaceful transition, so that our move will truly serve our own security and interests. Otherwise, we will be strangling ourselves.

(By Ken Endo, Professor, Graduate Schools for Law and Politics, University of Tokyo)

Born in 1966, Ken Endo graduated from Hokkaido University and received a doctorate in political science from Oxford University. He was an expert researcher at the European Commission’s “Workshop for the Future,” a visiting professor at the Institut d’Etudes Politiques de Paris, a visiting professor at Taiwan University of Political Science, and a professor at Hokkaido University. He specializes in European politics and security, and served as a commissioning editor of the eight-volume series “Nihon no Anzen Hoshō” (Japan’s Security).

Global Perspective: Japan should carefully review national security strategy with seeds of peace in mind

In his first policy speech as Prime Minister last fall, Mr. Fumio Kishida stated that Japan would review its national security strategy by the end of 2022. Now the need to deepen the debate over national security has acquired added urgency with Russia's aggression in Ukraine, in addition to the intensifying U.S.-China confrontation and North Korea's nuclear missile buildup. After all, Japan is in a rare geopolitical position in the world of having three unfriendly nuclear powers as direct neighbors.

Some believe that this is the best chance for Japan to reform its postwar system and expand its arsenal. Public opinion also seems to be supporting this move. According to a survey conducted by the Mainichi Shimbun in late May, two-thirds favor acquiring the ability to "counterattack" on enemy territory, and 76% support a "substantial" or "moderate" increase in military spending.

Japan has so far limited its military spending to about 1% of its gross domestic product (GDP), while China has increased its spending by about 39 times in 30 years, currently spending four times as much as Japan does each year on its military. China has also rapidly expanded its arsenal of nuclear warheads, deploying 1,250 medium-range missiles and reportedly conducting test launches up to 200 times a year. Compared to this, what North Korea is doing is close to nothing.

This is not to say that China is about to launch a war of aggression anytime soon. The lessons of Ukraine are that (1) nature (e.g., straits) can be a significant obstacle to aggression, (2) human resistance can inflict tremendous damage on the aggressor and (3) Western support and sanctions can have a substantial effect.

On the other hand, what we saw in Ukraine also showed that it is extremely difficult to stop aggression from the outside when a country (1) is dissatisfied with the status quo and (2) has gained the power to change it with (3) deepening dictatorship.

China does not rule out military unification of Taiwan and builds up its capabilities while deepening its dictatorship at home -- and this should be a cause for concern. China's annexation of Taiwan would be a direct territorial issue for Japan, since Taiwan's claim over Japan's Senkaku Islands has led China to declare its possession of the islets. Furthermore, if U.S. forces stationed in Japan were deployed under Article 6 of the Japan-U.S. Security Treaty in the event of a contingency over Taiwan, Japan could be attacked by China. Therefore, it is impossible for Japan to assume that it has nothing to do with Taiwan.

The United States, on which Japan relies for its defense, is politically unstable. The Japanese Self-Defense Forces have problems with their facilities, shortages of critical components and ammunition and difficulties in procuring personnel. In other words, there is a set of reasons why the momentum for military expansion is growing.

The problem is what comes next. Will Japan wisely allocate precious financial resources in line with the country's national interests, without causing unlimited military expansion? Let us consider this from the standpoints of both military rationality and political reason.

First, militarily speaking, the threat, a product of intentions and capabilities, manifests most acutely in the waters and airspace around Taiwan, including the Senkakus. While North Korea basically intends to defend its own regime, and Russia will be glued to Europe for the next 10 years, China's challenge is on a different dimension. While this includes cyber and space domains, the biggest change in the past decade or so is that the Chinese have obtained the ability to deny U.S. forces access to the vicinity of Taiwan and now continue to acquire the technology and equipment to deploy their own forces in an integrated manner beyond the area around Taiwan.

With this in mind, the U.S. Marine Corps is undergoing a transformation to ensure its survival. It is actually preparing for warfare in which small units and ships attached to the front lines maneuver to capture enemy movements, use intelligence infrastructure to cooperate with allies and attack and hide as needed. This is the so-called "stand-in forces" concept.