



# 大統領選後の米中関係 競争・対立の構造は不変

たなか あきひこ  
田中 明彦

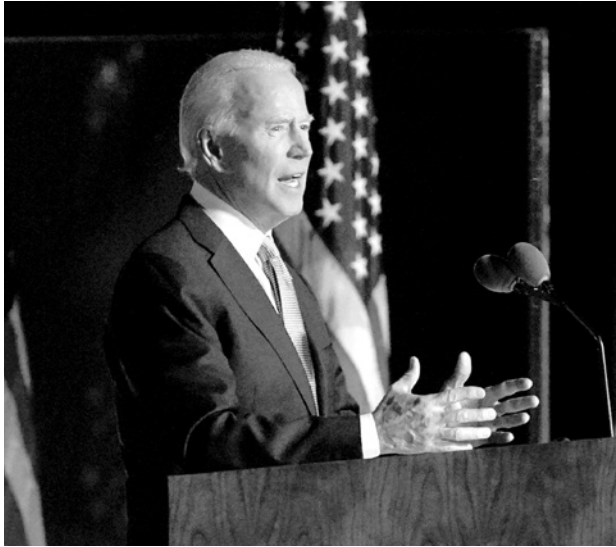
(政策研究大学院大学長)

米大統領選挙でバイデン候補が勝利宣言を行い、政権移行作業を本格化させている。トランプ大統領は敗北を認めず法廷闘争を進めるとしているので、一抹の不確定性が残らないわけでもないが、選挙結果がひっくり返ることはないであろう。アメリカ国民のみならず、世界中がこれほどアメリカの大統領選挙に注目したことはない。アメリカの大統領が誰になるかで国際関係に大きな影響が出ると思えるからである。

しかし、この選挙の結果によって、どのくらい世界が影

響を受けるのであろうか。トランプ大統領の特異な個性によって過去4年間の世界情勢が影響を受けたことは間違いない。気候変動問題に関するパリ協定から離脱し、新型コロナウイルス感染症のパンデミック（世界的大流行）が起こると世界保健機関（WHO）からの脱退も宣言した。第二次世界大戦後の同盟体制を露骨に批判してきた。

お互いが最大の貿易相手国となった米中関係もまたトランプ政権の登場とともに様変わりした。それまでの「関与政策」ⅡⅡを放棄して、関税の大幅引き上げで「貿易戦



分断ではなく結束を目指す大統領になることを誓う」と勝利宣言する民主党のバイデン前副大統領＝米東部デラウェア州ウィルミントンで7日、AP

争」を仕掛け、ハイテク分野での中国企業包囲を進め、南シナ海などでの中国の軍事力を背景とした強硬姿勢を批判・けん制する言動に出ている。

### 後戻りできぬ

果たして政権交代で世界の国際関係は大きく変化するの

であろうか。いうまでもなく、世界が2016年の状況に戻るのはない。ひとたび動いてしまった政治は、自らのダイナミクスで動いていくからである。しかし、このダイナミクスを規定している要因はアメリカの大統領選挙の結果によってどれほど変化するのであるか。

私は、現在の国際関係のダイナミクスを規定している主要要因（国際政治の構造）は、すでに大きく変化してしまっており、これは大統領選挙の結果にかかわらず、かなり長期の間変化しないのではないかと思っている。現在の国際政治の構造とは何であろうか。

第一は、中国の経済力と技術力の向上であり、これがもたらす可能性のある軍事面での影響力である。購買力平価で計測すれば中国の国内総生産（GDP）はすでにアメリカを凌駕（りょうが）しており、技術力においても数多くの分野で世界最高水準に到達しようとしている。過去30年間の世界システムにおける変化のなかで最大の変化は、この中国の変化であった。習近平政権は、この動きをさらに加速させようとしている。これはアメリカ大統領選挙がどうなっても変わるものではない。

### 力持つ権威主義

第二に、この中国の政治体制が変化する兆候がないということが、現代国際関係のダイナミクスを規定するもう一

つの要因となっている。中国共産党の政治体制が、言論の自由も表現の自由も認めない強固な権威主義体制<sup>11</sup>であることは、1949年以来変化してきたわけではない。しかし、第一の構造要因である中国の強大化と結びつき、中国の権威主義体制の不変性は、国際政治の大きな構造要因となったのである。中国経済が弱体であり、中国の技術力が劣悪であれば、中国が権威主義体制であろうがなからうが国際政治に大きな影響を与えることはない。また中国が民主主義国であれば、中国の強大化は80年代の日本のような現象にすぎない。しかし、経済力・技術力でアメリカに迫り軍事力においては近隣地域を威圧できる権威主義の中国は、他国の自由や民主そして究極的には安全保障まで脅かしかねない存在となったのである。ハリウッドなどにみられるように中国市場に依存する企業は、すべてからく中国政府の意向を忖度（そんたく）して行動するようになる。また、中国と意見の合わない国家は、最近のオーストラリアのように貿易面での不利益を露骨に被るようになる。

そして第三の世界システムの不変の構造とは、アメリカの軍事力と技術力が依然として世界最強であるということである。現段階で、アメリカが中国の経済力・技術力の追撃を前に、もう勝てないと思ひ込む兆候はみられない。中国に何でも自由にさせる「関与政策」を放棄するというこ

とは、これからは中国を甘やかさないという決意を強めているだけであって、アメリカが敗北主義に陥っているわけではない。

以上指摘した現代国際関係を規定する要因は、トランプ政権の誕生によって生じた現象ではない。トランプ政権は、この三つの構造要因のもと、中国の経済力・技術力の向上に危機感を持ち、そして中国が強権体制を内部で強めつつ対外的強硬姿勢に出ることに脅威認識を強め、「関与政策」をやめたのである。その手法はトランプ大統領の個性もあり特異なものに見えたが、おそらくトランプ政権が誕生していなかったとしても、アメリカの対中姿勢は早晩変化せざるを得なかったであろう。

#### ◇ 政権移行作業が本格化

米大統領選は史上まれにみる接戦となった。民主党のジョー・バイデン前副大統領が、選挙人の過半数（270）を確保し勝利宣言。共和党のドナルド・トランプ大統領は敗北を認めず法廷闘争を続ける構えだが、バイデン氏は政権移行に向けた動きを活発化させている。勝利を受け、世界各国や国際機関からは期待や要求の声が上がった。「米国第一主義」後の国際関係に変化は訪れるのか。米中対立の構図はどうなるのか。



田中 明彦（たなか・あきひこ）氏  
1954年生まれ。東京大教養学部卒、米マサチューセッツ工科大学大学院博士課程修了。専門は国際政治学。東京大教授を経て2012年4月～15年9月、国際協力機構理事長。現在、政策研究大学院大学長。著書に「新しい中世」「ワード・ポリティクス」。アジア・太平洋賞選考委員。

### 協調や調整も

従って、トランプ政権後のアメリカ政権もこの構造のもとで行動せざるを得ない。バイデン政権においても米中関係が緊張に満ちたものであり続けることはほぼ確実であろう。もちろん、構造が変化しなくとも、プロセス（モノの進め方）は変化しうる。かつての冷戦時代においても、「雪解け」とか「デタント」と呼ばれるプロセスが生じたことはある。いわば、そこにこそ「外交」の妙味があるといってもよい。具体的にいえば、バイデン政権は、西側同盟国との関係をより重視するであろうし、気候変動に関するパリ協定にも復帰し、気候変動面では中国との協調姿勢もみせるであろう。米中関係にお

ける「協調」や「調整」のプロセスがより目立つようになる可能性はある。しかし、その背後にある「競争」や「対立」の構造が容易に変化しないことは忘れるべきではない。

### ■ことば

#### ◇1 関与政策

相手国に問題視される傾向が認められる時に、接触を絶つたり、警戒的な態度や敵対的な行動をとつたりするのではなく、接触を図り、協議を重ね、問題解決の糸口を探す外交政策を指す。米国の歴代政権はニクソン大統領の1972年の訪中以来、中国と関係を保ちながら変化を促す政策をとってきたが、ポンペオ國務長官は今年7月、「失敗に終わった」と決別を宣言した。

#### ◇2 権威主義体制

一般に非民主的な政治体制の意味で用いられ、厳密には民主政治とも全体主義とも異なる政治体制を指す。新型コロナウイルス感染症に対し、中国は民主政治なら国民生活への影響から慎重に進めざるを得ない大胆な措置を迅速に講じ、感染拡大を食い止めてきた。それゆえ権威主義体制の優位を説く向きもあるが、正確な感染情報を公開しない姿勢には厳しい批判がある。

Communist Party's political system is a strong authoritarian regime that allows neither freedom of speech nor freedom of expression has not changed since 1949. But when combined with the first structural factor -- China's growing strength -- the constancy of China's authoritarian regime has become a major structural factor in international politics. If China's economy is weak and China's technological capabilities are inferior, China's authoritarian regime will not have a significant impact on international politics. And if China is a democracy, China's growing strength is just a phenomenon like Japan's in the 1980s. However, authoritarian China, which approaches the United States in terms of economic and technological power and is capable of overpowering its neighbors in terms of military might, has become an entity that threatens the freedom, democracy, and ultimately, security of other countries. Companies that depend on the Chinese market, as seen in Hollywood and elsewhere, will carefully weigh the Chinese government's intentions and act accordingly. Also, nations that disagree with China will be at a trade disadvantage, as was the case in Australia recently.

And the third immutable factor of the world system is that America's military and technological power is still the strongest in the world. At this stage, there is no sign that the United States is convinced that it cannot beat China's economic and technological power. The abandonment of the "engagement policy" that allows China to do whatever it wants, is the strengthening of Washington's determination not to coddle China in the future. It does not mean that the US has fallen into defeatism.

The factors that define contemporary international relations pointed out above are not phenomena that have arisen with the coming of the Trump administration. Under these three structural factors, the Trump administration stopped its "engagement policy" because it felt threatened by China's growing economic and technological power, and because it became increasingly aware of the threat of China's hardline external stance as Beijing is strengthening its powerful regime internally. Washington's approach seemed peculiar, partly because of President Trump's personality. However, even if the Trump administration had not been in place, the US attitude toward China would have had to change sooner or later.

Therefore, the post-Trump US administration would have to act under this structure as well. It is almost certain that U.S.-China relations will remain strained under a Biden administration. Of course, even if the structure does not change, the process -- the way things are done -- can change. In the past, even during the Cold War, there was a process called "thaw" or "détente". In other words, this is where the beauty of diplomacy lies. To be more specific, the Biden administration is likely to place greater emphasis on relations with Western allies, return to the Paris agreement on climate change, and take a coordinated stance with China on the climate change front. The process of "coordination" and "adjustment" in U.S.-China relations may become more prominent. However, we should not forget that the structure of "competition" and "confrontation" behind it will not easily change.

(By Akihiko Tanaka, president, National Graduate Institute for Policy Studies)

## **Global Perspective: US, China will continue to compete after US presidential race**

Former Vice President Joe Biden has declared victory in the U.S. presidential election, accelerating the transition process. As President Donald Trump has refused to concede defeat saying he will proceed with his legal battle, there is a shred of uncertainty left, but it is unlikely that the election results will be overturned. Never before has the world, and not just the American people, paid so much attention to an American presidential election. This is because the choice of the president of the United States is considered to have a major impact on international relations.

But how much will the world be affected by the outcome of this election? There is no doubt that world affairs over the past four years have been affected by President Trump's unique personality. He withdrew from the Paris agreement on climate change and also declared his withdrawal from the World Health Organization (WHO) following the new coronavirus pandemic. He has also been explicitly critical of the post-World War II alliance system.

The relationship between the United States and China, which had become each other's largest trading partner, also changed with the advent of the Trump administration. The president abandoned the "engagement policy" of the previous administrations, launching a "trade war" against Beijing by raising tariffs substantially, raising pressure on Chinese companies in the high-tech sector, and criticizing and restraining China's hardline stance backed by its military might in the South China Sea and other areas.

Will the change of government bring about a major change in global international relations? Needless to say, it is unlikely that the world will return to the situation of 2016. This is because politics, once in motion, is driven by its own dynamics. But how much will the outcome of the US presidential election change the factors defining this dynamic?

I suspect that the main factor defining the current dynamics of international relations -- the structure of international politics -- has already changed significantly, and that this will remain unchanged for a fairly long time, regardless of the outcome of the presidential election. Then what is the current structure of international politics?

The first factor to consider in this structure is China's growing economic and technological power, and the potential military implications this could bring. Measured at purchasing power parity, China's gross domestic product (GDP) has already surpassed that of the United States, and it is on the verge of reaching the world's highest level of technological power in a number of areas. The biggest change in the world system over the past three decades has been this change in China. The Xi Jinping administration is trying to accelerate this movement. This is not going to change no matter what happens in the US presidential election.

Secondly, the lack of signs of change in China's political system is another factor that defines the dynamism of contemporary international relations. The fact that the Chinese